

## МЕХАНИЗМ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

**А. А. Вшивков**

*Гомельский государственный технический университет  
имени П. О. Сухого, Беларусь*

**В. М. Новоженюк**

*Белорусский торгово-экономический университет потребительской  
кооперации, г. Гомель*

Сложность решения проблем современного менеджмента объясняется неоднозначностью теоретических воззрений различных ученых на теорию регулирования социально-экономических отношений в обществе. Кризис управления в странах США, Европы, Латинской Америки и Юго-Восточной Азии в 2008 г. временно остудил надежды на денежно-кредитную политику государств, зависимых от внешних инвестиций. Он подтвердил, что равновесие на рынке может достигаться только в результате постоянного отклонения от равновесия. Не случайно американский ученый Дж. Форстер, сторонник необходимости достижения равновесия, в статье «Эта странная социальная система» писал: «Если мы не поймем характера социально-экономической системы, которую мы создаем, но контролировать развитие которой не в силах, и не начнем срочно действовать, она может раздавить нас» [7, с. 96]. Рынок стимулирует фирмы и компании одним путем – обещанием большего денежного вознаграждения. Если фирма не может влиять на цены, то она лишается выбора целей. Остается лишь одно стремление к денежной выгоде.

Даже ярый противник теоретических концепций Д. М. Кейнса, доказавшего необходимость государственного регулирования экономики, Хайек Ф. А. в книге «Пагубная самонадеянность» подчеркнул: «ложная денежная и кредитная политика, проводившаяся в послевоенный период, обусловила крайне неустойчивое положение экономических систем во всех западных промышленно-развитых странах». Правда, он утверждал: «Рыночная экономика развивается в соответствии со своей собственной внутренней логикой. Практические знания людей не осознаются их носителями и потому не могут быть формализованы, обобщены в каких-либо теориях и тем более, положены в основу экономической политики» [2, с. 26–27].

Наши исследования показали, что Хайек Ф. А. не прав. Просто необходимо учитывать развитие, преобразование стоимостных категорий, которыми пользовались создатели трудовой теории стоимости и Дж. М. Кейнс. В конце XX в. образуется совершенно новая форма национального дохода, лишь внешне напоминающая форму, открытую К. Марксом. Новая форма прибавочной стоимости, входящая в нее, создается совокупным трудом общества, а создаваемая непосредственно рабочей силой прибавочная стоимость потребляется по ходу производства. Стоимость средства труда носит переменный характер. Идеи Кейнса по использованию инвестиций хорошо вписываются в теорию развития инновационной деятельности. Исследуя проблемы обеспечения инвестициями инновационной деятельности предприятий и организаций в рыночных условиях, авторы данной статьи попытались доказать правоту сторонников Кейнса. Для этого нами была использована структурная модель валового внутреннего продукта, предложенная белорусскими учеными [6, с. 68]

$$\text{ВВП} = AmT + H + V + m, \quad (1)$$

где ВВП – общая валовая добавленная стоимость, включающая в свой состав: « $AmT$ » – стоимость основных средств, потребленных в процессе производства; « $H$ » –

налоги на производство и импорт; « $V$ » – оплата труда работников; « $m$ » – полученная прибыль.

Математический вариант исследования внутренней структуры этой модели нами опубликован в сборнике научных статей международной научно-практической конференции, посвященной 30-летию кафедры менеджмента Белорусского торгово-экономического университета потребительской кооперации [8].

Выделив в относительно самостоятельную группу денежные расходы:

$$\sum PLE_j + \sum DA_j, \quad (2)$$

где  $\sum PLE_j$  – (payment Labor expenditure) суммарные *расходы на оплату затрат живого труда* всех резидентов – участников создания конечного результата производственной деятельности общества;  $\sum DA_j$  – (damping assign) – сумма амортизационных отчислений, связанных с использованием основных средств труда этих резидентов, мы предложили считать их показателями совокупных затрат живого и прошлого труда, накопленных внутри ВВП.

Исследования показали, что в процессе производства и обмена эти денежные формы оценки затрат не только накапливаются, но также и уплотняются, трансформируются в новые формы. Элементы, представленные в денежной форме, становятся преобразованными факторами однородного овеществленного труда, участвующими в создании конечного результата производственной деятельности. Воспроизведенная стоимость совокупной рабочей силы общества оказалась количественно равной средне-общественной величине стоимости предельно концентрированных затрат совокупного труда.

$$V = \sqrt{Vrwp \cdot Vuw}. \quad (3)$$

Экономия затрат живого труда, образуемая в результате кооперации, позволила создать прибавочный продукт, измеряемый величиной относительной прибавочной стоимости:

$$\sum_i^n PLE_j - V = mv. \quad (4)$$

За счет этой прибавочной стоимости, условно названной нами «вторичной», формируется стоимость основного капитала (стоимость денежных средств, отражающая учет амортизационных отчислений, *прирастает прибавочной стоимостью*):

$$C = \sum_i^k DA + \Delta mc. \quad (5)$$

Стоимость основного капитала отличается от стоимости воспроизведенной совокупной рабочей силы иным содержанием, поэтому в обществе происходит обособление этих категорий друг от друга. Вторичная форма относительной прибавочной стоимости ( $m_2$ ) производится совокупным трудом общества, *развиваемым совокупной рабочей силой*, с использованием *основного капитала*. Она может расти толь-

ко под влиянием непрерывного совершенствования основных производственных фондов и рабочей силы. Соотношение вторичной относительной прибавочной стоимости и концентрированных (непосредственно обобществленных) затрат совокупного труда выступает одним из критериев эффективности создания конечного результата производственной деятельности:

$$Eff = m_2 / 2 \cdot \sqrt{V_{rwp} \cdot V_{ur}} . \quad (6)$$

Структура стоимости ВВП в абстрактной форме стоимости у нас представлена формулой:

$$\text{ВВП} = (2 \cdot \sqrt{V_{rwp} \cdot V_{ur}} + \Delta m_1) + m_2 + N, \quad (7)$$

где  $(2 \cdot \sqrt{V_{rwp} \cdot V_{ur}})$  – затраты совокупного труда;  $\Delta m_1$  – остаток первичной прибавочной стоимости;  $m_2$  – вторичная прибавочная стоимость;  $N$  – налог на производство и импорт.

Сопоставление структуры использования валового внутреннего продукта, принятой в сборнике «Национальные счета Республики Беларусь» [5, с. 84], с предлагаемой нами структурой, позволяет оценить эффективность создания валовой добавленной стоимости.

Таблица 1

Структура использования ВВП (в текущих ценах; в процентах к итогу)

Показатель	Год					
	1995	2000	2004	2005	2006	2007
ВП в рыночных ценах	100	100	100	100	100	100
Расходы на конечное потребление	79,6	77,7	76,9	71,4	71,6	71,7
Валовое накопление	24,8	25,8	29,7	27,9	32,8	34,7
В том числе:						
Основного капитала	24,7	25,6	26,2	26,0	30,0	32,0
Изменение запасов материальных оборотных средств	0,1	0,2	3,5	1,9	2,6	2,7

Анализ структуры абстрактной стоимости ВВП Республики Беларусь, произведенный в соответствии с формулой (7), показал, что большую долю его составляют затраты совокупного труда. Изменение величины вторичной прибавочной стоимости, которая отражает результативность инновационной деятельности, практически не зависит от изменения количественных затрат совокупного труда (табл. 2 и рис. 2). Оказалось, что оценка эффективности, измеряемой как соотношение количественных параметров вторичной прибавочной стоимости и затрат совокупного труда является неполной. Требуется дополнительное соизмерение качественных особенностей этих показателей.

Таблица 2

Структура абстрактной формы стоимости валового внутреннего продукта  
(в процентах к итогу)

Показатель	Годы					
	1995	2000	2004	2005	2006	2007
ВВП	100	100	100	100	100	100
Затрата совокупного труда	0,69	0,59	0,77	0,74	0,74	0,77
Вторичная относительная прибавочная стоимость	0,19	0,20	0,07	0,09	0,10	0,09
Остаток первичной прибавочной стоимости	0,01	0,04	0,03	0,01	0,02	0,09
Налог на производство и импорт	0,11	0,17	0,13	0,16	0,14	0,05

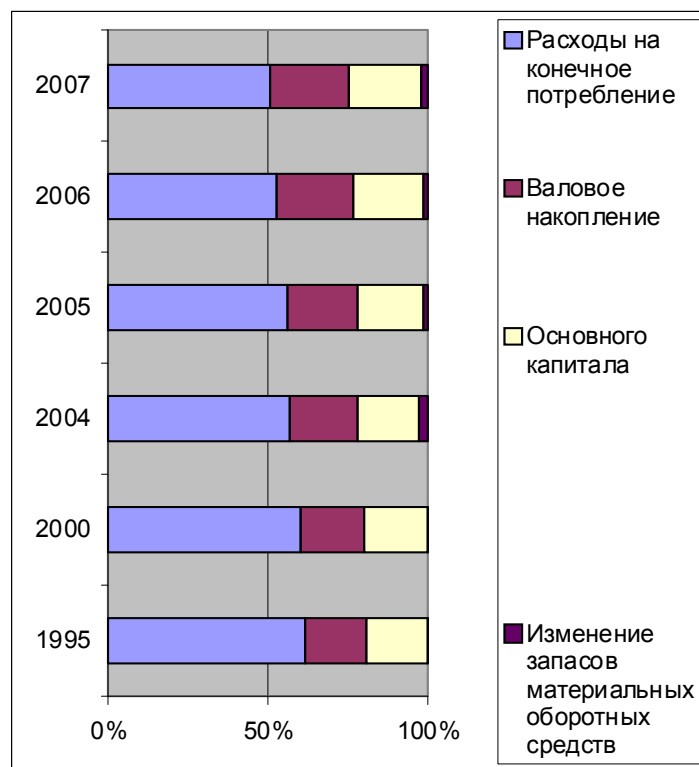


Рис. 1. Структура использования валового внутреннего продукта  
(в процентах к итогу)

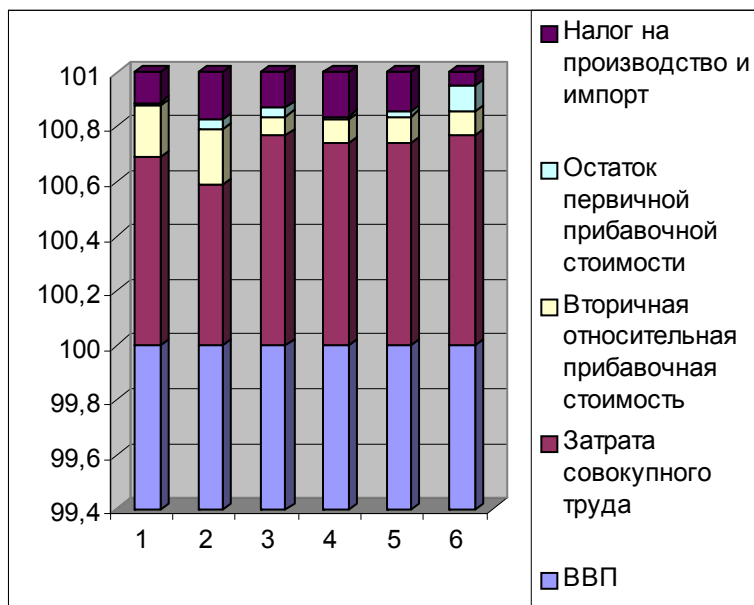


Рис. 2. Структура абстрактной формы стоимости ВВП

Критерием эффективности внедрения инноваций при создании конечного результата производственной деятельности может служить рост удельной величины *вторичной относительной прибавочной стоимости* в структуре валовой добавленной стоимости.

#### Литература

1. Альтер, Л. Б. Критика современной буржуазной политической экономии / Л. Б. Альтер. – Москва : Наука, 1972. – 367 с.
2. Хайек, Ф. А. Пагубная самонадеянность: ошибки социализма / Ф. А. Хайек ; пер. с англ. – Москва : Новости, Catallaxy, 1992. – 304 с.
3. Гэлбрейт, Дж. Новое индустриальное общество / Дж. Гэлбрейт. – Москва : Прогресс, 1969. – С. 154.
4. Кейнс, Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег / Дж. М. Кейнс ; пер. с англ. – Москва : Прогресс, 1978.
5. Национальные счета Республики Беларусь: стат. сб. – Минск, 2009. – 167 с.
6. Статистика: национальные счета, показатели и методы анализа / Н. П. Дашинская [и др.] ; под ред. И. Е. Теслюка. – Минск : БГЭУ, 1995. – 376 с.
7. Форстер, Дж. Эта странная социальная система / Дж. Форстер // Мировая экономика и международ. отношения. – 1972. – № 6.
8. Экономика-правовые аспекты развития сферы услуг : сб. науч. ст. международ. практ. конф. / ред. А. А. Наумчик, Л. К. Климович, Е. Е. Шишкова. – Гомель БТЭУ ПК, 2008. – 200 с.