

ОПЫТ «СТАРЫХ» ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

А. А. Пучков, М. П. Кульгейко, И. В. Царенко

*Учреждение образования «Гомельский государственный
технический университет имени П. О. Сухого,
кафедра «Технология машиностроения»*

В настоящее время разработано и предлагается к внедрению достаточно большое количество новых образовательных технологий. В данной работе хотелось бы указать на связь между частично забытыми технологиями и новыми. Для чего? Знание родословной – не просто модное сегодня течение. Знание истории (будь то человека, госу-

дарства или процессов) может позволить избежать ошибок, которые всегда сопутствуют введению нового. Давайте попробуем провести параллель между «старыми» и современными образовательными системами. Из числа последних возьмем: технологию применения учебно-методических комплексов (УМК), блочно-модульную технологию, тестирование – как метод оценки знания и рейтинговую технологию [1].

1. *Технология применения учебно-методических комплексов* [2]

Что собой представляет УМК? Согласно предложению РИВШ это комплекс материалов, состоящий из следующих компонентов: 1) учебная программа со списком рекомендуемой литературы; 2) список базовых понятий, специальных терминов, используемых в курсе; 3) текст курса лекций; 4) план практических, семинарских, лабораторных занятий с расширенным списком рекомендуемой литературы к каждому занятию; 5) комплекс опорных методических материалов (например, схемы, информативные таблицы, которые отражают стержневые проблемы курса и систематизируют в удобной форме наиболее значимую учебную информацию); 6) вопросы и (или) тестовые задания для контроля и самоконтроля знаний студентов.

Аналогом УМК можно считать пакет учебных материалов. В 70–80-х гг. одним из требований организации учебного процесса была разработка по каждой дисциплине пакета материалов, необходимых для изучения данной дисциплины. По своему составу этот пакет практически идентичен составу УМК. Вся разница между ними – материалы пакета были больше ориентированы на преподавателя, чем на студента. И его цель была контроль постановки процесса обучения. А современный УМК больше ориентирован на студента. При наличии у студента всей выше перечисленной информации возможно усилить роль самостоятельного предварительного изучения студентом учебного материала. Изменяется даже сам характер лекций. Преподаватель задает материал для самостоятельного изучения, а лекция больше превращается в диспут по обсуждению наиболее непонятных вопросов, в проверку подготовленности к лекции. Таким образом, границы между лекцией и практикой становятся менее четкими.

2. *Блочно-модульная технология* [3]

Модульный подход предполагает разбивку учебного материала на относительно самостоятельные разделы, которые называются модулями. После изучения каждого модуля вводятся дополнительные промежуточные проверки. По многим дисциплинам организация учебного процесса строилась по такому же принципу и ранее. Только модное слово «модуль» заменялось на более традиционные «тема» или «раздел».

3. *Тестирование – как метод оценки знания* [4]

Аналогом или прототипом тестов можно считать разработанный еще в 70-е гг. в Белорусском политехническом институте планшет БПИ-2. Планшет содержал две части: вопросы и ответы. Часть «ответы» закрывалась преподавателем на ключ, таким образом планшет выдвигался вначале только наполовину. Для проверки правильности ответа открывалась и вторая часть планшета. Как показала практика такого тестирования, механическая оценка знаний не может заменить индивидуального контакта преподаватель-студент, во время которого у студента есть возможность для приобретения дополнительных знаний.

4. *Рейтинговая система* [5]

Суть рейтинговой системы – оценка работы студентов в условных баллах. Пейскурант баллов вывешивается до начала занятий и не меняется в течение всего семестра. Достоинства рейтинговой системы: 1) активизируется работа студента во время семестра. Она заставляет систематически и регулярно готовиться к занятиям; 2) для преподавателя появляется возможность разгрузить экзамен, т. е. студенты, набравшие соответствующее количество баллов могут получить экзамен «автоматом» (зна-

ние этого будет стимулировать студента набрать экзаменационный балл); 3) студент имеет возможность сам распределять свое время: выбирать порядок выполнения учебных дел; 4) вводится фактор состязательности.

Вызывает опасения психологический аспект рейтинговой системы. Теряется возможность обучения студентов в коллективе, развития чувства коллективизма, пресловутого студенческого братства, идет подмена на развитие индивидуализма.

Выводы

С учетом опыта «старых» образовательных технологий целесообразно: 1) в УМК более четко дифференцировать материал, который должен быть освоен в виде знания, умения, навыков. И исходя из этого ставить практические (семинарские), лабораторные занятия и лекции; 2) организовать стажировку преподавателей-лекторов на базовых промышленных предприятиях с целью выяснения, что из курса для конкретной специальности необходимо студенту освоить в виде знаний, умений, навыков; 3) больше уделить внимания на индивидуальную работу со студентом, в том числе и собеседования, а не увлечение тестированием. Перечисленное позволит снизить процент «отсева» студентов и повысить качество практической подготовки специалистов.

Литература

1. Сергеенкова, В. В. Управляемая самостоятельная работа студентов. Модульно-рейтинговая и рейтинговая системы / В. В. Сергеенкова. – Минск : РИВШ, 2004. – 132 с.
2. Иванов, А. А. Современные УМК нового поколения: состояние проблемы, пути решения, перспективы / А. А. Иванов // Школа. – 1997. – № 2. – С. 54–58.
3. Васильев, И. Н. Интегративное обучение и модульные педагогические технологии / И. Н. Васильев, О. А. Чепенко // Специалист. – 1997. – № 6. – С. 19–20.
4. Аванесов, В. С. Форма тестовых заданий : учеб. пособие для учителей школ, лицеев, преподавателей вузов и колледжей / В. С. Аванесов. – 2-е изд., перераб. и расшир. – Москва, 2005.
5. Сергеенкова, В. В. Модульно-рейтинговая система контроля знаний студентов / В. В. Сергеенкова // Актуальные вопросы научно-методической работы: многоуровневая система подготовки специалистов : материалы межвузов. науч.-метод. конф., Гомель, 3–4 апр. 2003 г. – Гомель, 2003. – С. 97–100.