

КОНЦЕПЦИЯ СТОЛКНОВЕНИЯ ЦИВИЛИЗАЦИЙ В КОНТЕКСТЕ СОЦИОДИНАМИКИ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА

Г. Д. Крохина

*Гомельский государственный технический университет
имени П. О. Сухого, Беларусь*

Научный руководитель В. К. Борецкая, канд. филос. наук, доц.

Особенностью геополитической ситуации Беларуси является ее принадлежность к историческому наследию западной и восточной культуры, полиэтничность и поликонфессиональность. Среди основополагающих характеристик менталитета белорусов можно назвать толерантность, веротерпимость, гостеприимство. На территории Беларуси веками мирно сосуществовали представители различных национальностей и вероисповеданий. В похожей геополитической ситуации находится и современная Украина, но социодинамика общественных отношений имеет несколько иной характер, чем в Беларуси. В контексте событий, происходящих в Украине, актуальность приобретает исследование концепции столкновения цивилизаций.

Известный американский политолог С. Хантингтон летом 1993 г. опубликовал статью «Столкновение цивилизаций?» в журнале «Foreign Affairs» [1]. Следует отметить, что в заглавии статьи содержался вопросительный знак, указывая на потенциальный характер конфликта, а не на его неизбежность. Хотя данный конфликт был прогнозирован большинством политологов и социологов. В настоящем исследовании попытаемся проанализировать, присуща ли данная закономерность процессам глобальной трансформации, или это связано с тенденциями в мировой политике.

До С. Хантингтона понятие «столкновение цивилизаций» использовал классик цивилизационного подхода английский историк А. Тойнби в работе «Цивилизация перед судом истории». У Тойнби имеется специальный раздел «Столкновение цивилизаций». Он писал: «Западная цивилизация имеет своей целью не больше и не меньше, как включение всего человечества в единое общество и контроль над всем, что есть на земле, в воздухе и на воде, и к чему можно приложить для пользы дела современную технологию» [2].

Народы сближаются или, напротив, разъединяются только по культурным и родственным принципам. Поэтому можно предположить, что после определенной стабилизации международных отношений и упорядочения государственных структур опасность столкновения цивилизаций уменьшится, если ее не будут искусственно подогревать. Автор концепции «столкновение цивилизаций» понимает опасность такого развития событий. Он резко критикует западные страны за то, что они стараются привязать свои ценности остальному миру.

Необходимо помнить, что «катастрофическое сознание» может породить катастрофическое будущее. Характерны в этой связи действия США в Ираке, Иране и Сирии. США начали военные действия в этих странах вопреки позиции мирового сообщества, нашедшего отражение в решениях СБ ООН. Военные действия продолжаются до сих пор и уносят жизни сотен тысяч людей. Такая политика, опирающаяся на военную силу, обостряет страх возможности начала военных действий против

той или иной страны, заставляет усиливать обороноспособность всех стран вплоть до стремлений иметь свое атомное сопротивление и, соответственно, способствует гонке вооружений.

Идет конкуренция между ведущими производителями оружия по вопросу о том, кто больше продает оружия и кто получит новые контракты на производство военной техники для развивающихся стран. Растет сумма военных расходов в мире, создаются новые виды вооружения, формируются мощные военные группировки в нестабильных регионах Азии, Ближнего Востока и Латинской Америки. За глобализацией экономики и финансов, достижений науки и технологии происходит глобализация военной опасности.

По мнению, например, А. А. Зиновьева, «идея «глобального общества» есть лишь идеологически замаскированная установка западного мира, возглавляемого США на покорение всей планеты и на установление своего господства над всем прочим человечеством» [3]. Подтверждением данного суждения является позиция американского политика и публициста, идеолога крайне правой фракции Республиканской партии П. Дж. Бьюкенена. В своей публикации «Смерть запада» он отмечает, что «мировое правительство, в котором все государства и народы будут иметь равное право определять судьбу человечества, – абсурд. Самолетом управляет пилот, а не пассажиры, а родители не дают младенцам права голоса при обсуждении семейных проблем» [4].

В диалоге культур восточнославянской цивилизации принадлежит одна из ведущих ролей в силу ее истории, ментальности, своеобразно сочетающей ценности Запада и Востока, многонациональности и заинтересованности в несиловом решении возникающих проблем. В сложившейся ситуации в конце XX и начале XXI вв. особая ответственность за сохранение мирных отношений лежит на индустриально развитых странах мира, в частности, и на США. Известный американской политолог и социолог З. Бжезинский пытается обосновать тезис о том, что «именно Америка определяет сейчас направление движения человечества, и соперника ей не предвидится» [5].

В последнем десятилетии XX в. попыткой разобраться в начавшихся глобальных трансформациях стали статьи американских политологов Ф. Фукуямы «Конец истории» [6] и С. Хантингтона «Столкновение цивилизаций?» [1]. Ф. Фукуяма обосновывал тезис об окончательной победе либерально-демократических идей над всеми остальными идеологическими концепциями. С. Хантингтон, как было отмечено, обратил внимание на обострение взаимоотношений между цивилизациями, ядром которых выступают различные религиозные и культурные ценности. Идеи Ф. Фукуямы отошли на второй план, тогда как тезис о «столкновении цивилизаций» стал одним из самых популярных не только в политологической, но и во всей социально-гуманитарной мысли.

В контексте обостряющихся процессов трансформации международных отношений мировые державы должны найти пути объединения и принятия соответствующих решений, которые бы сделали невозможным столкновения между цивилизациями или существенно ограничили бы вероятность подобных сценариев. Первым шагом на этом пути могла бы стать договоренность между ведущими странами мира о запрещении пропаганды и призывов к подготовке войны.

В этой связи требует специального критического рассмотрения утверждение З. Бжезинского о том, что «Америка в настоящее время выступает в роли арбитра для Евразии, причем нет ни одной крупной европейской проблемы, решаемой без участия Америки или вразрез с интересами Америки» [7]. Если в период «холодной

войны» национальные интересы США опирались на политику «сдерживания коммунизма», то начиная с 90-х гг. XX в., когда Штаты стали лидером западного мира, выигравшего противостояние с коммунизмом, резко меняется стратегическая установка США, которая переходит от политики «сдерживания» к политике «расширения» влияния Америки на процессы, проходящие в мире. Топология мира со временем меняется, социальная реальность оказывается более сложной, чем представления Белого дома о мире; неслучайно политика США подвергается резкой критике не только во многих странах мира, но и в самой Америке.

Одной из особенностей трансформации современного мира является неравномерность экономического и технологического развития, сказывающаяся противоречивым образом не только на политике, но и на других сферах жизнедеятельности общества. Разрыв между экономическими системами, являющийся основой неравномерного развития различных государств, усиливается в процессе глобализации, поскольку этот процесс делает рынки открытыми, глобализируются финансовые потоки, что в конечном итоге способствует более быстрому обогащению богатых и обеднению бедных. Все это свидетельствует о незавершенности нового миропорядка и об опасностях, которые порождаются действиями США на мировой арене. Контуры глобального мира должны формироваться с учетом национальных интересов всех стран мира, готовых к мирному сосуществованию и сотрудничеству с другими странами.

Л и т е р а т у р а

1. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций? / С. Хантингтон // *Foreign Affairs*. – Режим доступа: <http://www.litmir.net/br/?b=11594>. – Дата доступа: 17.01.2014.
2. Тойнби, А. Цивилизация перед судом истории / А. Тойнби // Ст. из кн.: *Цивилизация перед судом истории*. – Режим доступа: http://modernlib.ru/books/toynbi_arnold/stati_iz_knigi_civilizaciya_pered_sudom_istorii/read_12/. – Дата доступа: 17.01.2014.
3. Зиновьев, А. Глобальный человек / А. Зиновьев // *Логическая социология*. – 2012. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/laboratory/basis/5669/5677>. – Дата доступа: 17.01.2014.
4. Бьюкенен, П. Дж. Смерть Запада / П. Дж. Бьюкенен // *Смерть Запада*. – Режим доступа: http://modernlib.ru/books/byukenen_patrik/smert_zapada/read/. – Дата доступа: 17.01.2014.
5. Бжезинский, З. *Newsland* / З. Бжезинский // Кризис США как сверхдержавы заложен в ее военную стратегию. – 2008. – Режим доступа: <http://newsland.com/news/detail/id/306717/>. – Дата доступа: 17.01.2014.
6. Фукуяма, Ф. Конец истории / Ф. Фукуяма // *Конец истории и Последний человек*. – 2004. – Режим доступа: <http://www.nietzsche.ru/influence/philosophie/fukuama/>. – Дата доступа: 17.01.2014.
7. Бжезинский, З. *Newsland* / З. Бжезинский // «Я»-Явлинский, «Б»-Бжезинский. – Режим доступа: <http://neofit.narod.ru/america/Brzezinski-Javlinski.html>. – Дата доступа: 17.01.2014.