

КОЛИЧЕСТВЕННЫЙ АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ И ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ СТРАТЕГИЙ ДИВЕРСИФИКАЦИИ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Б. В. БОЛОМЧУК, Н. П. ДРАГУН

*Учреждение образования «Гомельский государственный
технический университет имени П. О. Сухого»,
Республика Беларусь*

Введение

В программах социально-экономического развития промышленного комплекса и национальной экономики Беларуси диверсификация деятельности предприятий рассматривается как один из путей достижения ими преследуемых целей функционирования в условиях неблагоприятной ценовой конъюнктуры и усиливающейся конкуренции на внутреннем и внешних рынках [5]. В этой связи особую актуальность приобретает проблема повышения эффективности управления диверсификацией деятельности отечественных промышленных предприятий.

Процесс управления диверсификацией на предприятии включает два основных этапа: а) разработка стратегии диверсификации деятельности; б) операционализация стратегии в виде отдельных проектов диверсификации и оперативного управления их реализацией. Проведенные нами исследования позволяют утверждать, что недостаточный уровень целей, достигаемых отечественными промышленными предприятиями при реализации проектов производственной и сбытовой диверсификации связан с фактическим отсутствием научного обоснования целевых уровней как разнообразия и степени родственности осуществляемых ими видов экономической деятельности, так и рынков сбыта производимой продукции. Настоящая работа направлена на решение указанной проблемы.

В качестве объекта настоящего исследования выступают стратегии диверсификации деятельности машиностроительных предприятий г. Гомеля. Предметом исследования является взаимосвязь уровня разнообразия деятельности изучаемых предприятий с экономической и социальной эффективностью их функционирования.

Цель исследования – определить оптимальные направления повышения разнообразия деятельности предприятий машиностроения г. Гомеля на основе количественного анализа взаимосвязи содержания стратегий диверсификации указанных предприятий и показателей эффективности реализации данных стратегий. В соответствии с указанной целью поставлены и решены следующие задачи:

- дать количественную оценку уровня и степени родственности диверсификации деятельности изучаемых предприятий;
- исследовать влияние уровня и степени родственности диверсификации деятельности предприятий машиностроения г. Гомеля на экономическую и социальную эффективность их функционирования;
- разработать рекомендации по повышению эффективности функционирования исследуемых предприятий путем диверсификации их деятельности.

Методика исследования и исходные данные

Нами установлено, что в общем случае стратегия диверсификации деятельности предприятия включает следующие основные элементы: а) целевые формы организации хозяйственной деятельности диверсифицированного предприятия; б) направления изменения разнообразия его деятельности; в) направления трансформации способов

создания добавленной стоимости в рамках отдельных видов экономической деятельности предприятия; г) способы перераспределения и(или) комплексного использования располагаемых им производственных ресурсов; д) комплекс институциональных и структурных трансформаций предприятия в процессе диверсификации его деятельности [2]. Таким образом, в настоящей работе количественной оценке подвергается лишь один из пяти элементов стратегии диверсификации – направления повышения разнообразия деятельности предприятия. Однако этот элемент является центральным и фактически определяет содержание остальных элементов указанной стратегии.

Проведенные нами анализ и апробация на примере промышленных предприятий г. Гомеля имеющихся в литературе подходов к оценке уровня диверсификации деятельности предприятий позволили выявить следующие их недостатки:

- не оценивается диверсификация рынков сбыта, а уровень диверсификации деятельности предприятия отождествляется с уровнем его производственной диверсификации – разнообразием видов экономической деятельности (например, Евглевской Т. А. [3], Сальниковым В. [7]);

- не подвергается оценке уровень вертикальной диверсификации деятельности предприятия (например, Андриановым А. С. [1], Gort M. [8], Jacquemin A. P., Berry Ch. H. [9]), что противоречит ее экономической сущности [2];

- в большинстве методик степень родственности отдельных видов экономической деятельности либо не оценивается, либо эта оценка осуществляется экспертным путем (например, в методике Андрианова А. С. [1, с. 18]) или основывается на произвольных допущениях о родственности оцениваемых видов деятельности (например, в методике Jacquemin A. P., Berry Ch. H. [9]);

- несоответствие предлагаемых авторами частных и интегральных показателей уровня диверсификации (например, дольных коэффициентов, индекса Харфиндала–Хиршмана или предложенных Евглевской Т. А. [3, с. 15]) обязательным требованиям универсальности, инвариантности измерения, уступки доли, монотонности, кардинальности, что смещает оценку уровня диверсификации от ее истинного значения.

Для исправления указанных недостатков, обеспечения достоверности и практической применимости получаемых результатов нами разработана методика оценки уровня и степени родственности диверсификации деятельности промышленных предприятий, основывающаяся на измерении уровня диверсификации производства и сбыта путем оценки разнообразия, степени родственности осуществляемых видов экономической деятельности по ОКЭД и стадий получения в их рамках добавленной стоимости, а также оценки разнообразия привязанных к каждому из указанных видов экономической деятельности географических рынков сбыта и(или) их сегментов. Согласно предлагаемой нами методике рассчитываются следующие показатели:

- уровень горизонтальной диверсификации видов экономической деятельности предприятия ($D^{\text{гор}}$) (1):

$$D^{\text{гор}} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \left(\frac{\text{ТП}_i}{\text{ТП}} \ln \left(\frac{\text{ТП}}{\text{ТП}_i} \right) \right), \quad (1)$$

где ТП, ТП_i – совокупная величина товарной продукции предприятия и величина товарной продукции в рамках i -го вида его экономической деятельности в анализируемом периоде соответственно, млн р.; n – количество видов экономической деятельности по ОКЭД [9], осуществлявшихся предприятием в анализируемом периоде, ед.;

- уровень диверсификации рынков сбыта предприятия ($D^{\text{сб}}$) (2):

$$D^{\text{сб}} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \left(\frac{1}{m_i} \frac{\text{ТП}_i}{\text{ТП}} \sum_{j=1}^m \left(\frac{\text{ОП}_{ij}}{\text{ОП}_i} \ln \left(\frac{\text{ОП}_i}{\text{ОП}_{ij}} \right) \right) \right), \quad (2)$$

где OP_i , OP_{ij} – совокупный объем реализации предприятием продукции i -го вида экономической деятельности и объем реализации продукции i -го вида экономической деятельности на j -м географическом рынке (сегменте рынка) сбыта в анализируемом периоде соответственно, млн р.; m_i – число географических рынков сбыта (сегментов рынка), на которых осуществлялась реализация продукции i -го вида экономической деятельности предприятия в анализируемом периоде, ед.;

– уровень вертикальной диверсификации видов экономической деятельности предприятия ($D^{вер}$) (3):

$$D^{вер} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \left(\frac{ТП_i - (З_i - ОТ_i - O_i^{соц} - A_i)}{ТП} \right), \quad (3)$$

где $З_i$, $ОТ_i$, $O_i^{соц}$, A_i – величина затрат на производство продукции, расходов на оплату труда, отчислений на социальные нужды, амортизации основных средств и нематериальных активов в рамках i -го вида экономической деятельности предприятия в анализируемом периоде соответственно, млн р.;

– степень родственности видов экономической деятельности предприятия ($D^{род}$) (4):

$$D^{род} = \frac{1}{5n} \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n \left(s_{ji} \frac{ТП_i}{ТП} \right), \quad (4)$$

где s_{ji} – число порядков знаков кода ОКЭД ($s_{jimax} = 5$), на которые код j -го вида экономической деятельности, осуществляемого предприятием в анализируемом периоде, отличается от соответствующего кода i -го вида деятельности, ед.

Согласно общепринятому в настоящее время подходу стратегия диверсификации является корпоративной стратегией диверсифицированного предприятия, интегрирующей в себе все его конкурентные, функциональные и операционные стратегии [6, с. 126]. Следовательно, оценить эффективность реализации стратегии диверсификации можно путем оценки уровня достижения предприятием преследуемых целей хозяйственной деятельности. Нами установлено, что действующий в социально ориентированной экономике Республики Беларусь механизм хозяйствования обуславливает то обстоятельство, что диверсификация деятельности призвана обеспечить достижение предприятием главной цели его функционирования – получение целевой прибыли на вложенный капитал – при минимальном уровне риска, выполнении поставленных производственных задач и возложенных социальных обязательств [2]. Таким образом, в качестве показателей эффективности реализации исследуемыми предприятиями стратегий диверсификации их деятельности в настоящем исследовании выступали: а) показатели экономической эффективности – рентабельность активов по прибыли от реализации продукции (R_a) и темп роста объемов производства товарной продукции в сопоставимых ценах ($T_{т.п}$); б) показатели социальной эффективности – темп роста реальной (с учетом индекса потребительских цен) среднемесячной заработной платы работников предприятия ($T_{з.п}$) и темп роста численности работников предприятия ($T_{ч.р}$).

В качестве исходных данных для настоящего исследования использована сбалансированная панель, объектами которой выступали 9 машиностроительных предприятий г. Гомеля: РУП «Гомсельмаш», РУП «Гомельский завод литья и нормалей», РУП «Гомельский завод СИиТО», СОАО «Гомелькабель», РНПУП «Ратон», РУП «Гомельский завод «Гидропривод», ПЧУП «Випра», ОАО «Электроаппаратура», РУП «Гомельский завод станочных узлов». Период наблюдений для каждого объекта панели – 2004–2008 гг.

Расчеты выполнялись с использованием статистического пакета SPSS 16.0 (кластерный анализ) и эконометрического пакета Eviews 5.1 (корреляционный, регрессионный анализ).

Анализ динамики уровня и степени родственности диверсификации деятельности исследуемых предприятий

Апробация представленной выше методики оценки уровня диверсификации [см. формулы (1)–(4)] позволила установить следующие тенденции его изменения у исследуемых предприятий за период 2004–2008 гг. (рис. 1):

– по показателям уровня вертикальной диверсификации и степени ее родственности исследуемые предприятия являются достаточно однородными. Однако по уровню горизонтальной диверсификации их можно разделить на 2 группы: а) с низким уровнем (т. е. относительно специализированные) – РУП «Гомсельмаш», РУП «Гидропривод», ОАО «Электроаппаратура»; б) с высоким уровнем – остальные предприятия. По уровню диверсификации рынков сбыта исследуемые предприятия образуют 3 группы: а) очень низкий уровень (фактически специализация на одном рынке сбыта) – ОАО «Электроаппаратура»; б) высокий уровень – РУП «СИИТО», СОАО «Гомелькабель»; в) средний уровень – остальные предприятия. При этом уровень горизонтальной диверсификации значительно выше уровня рыночной;

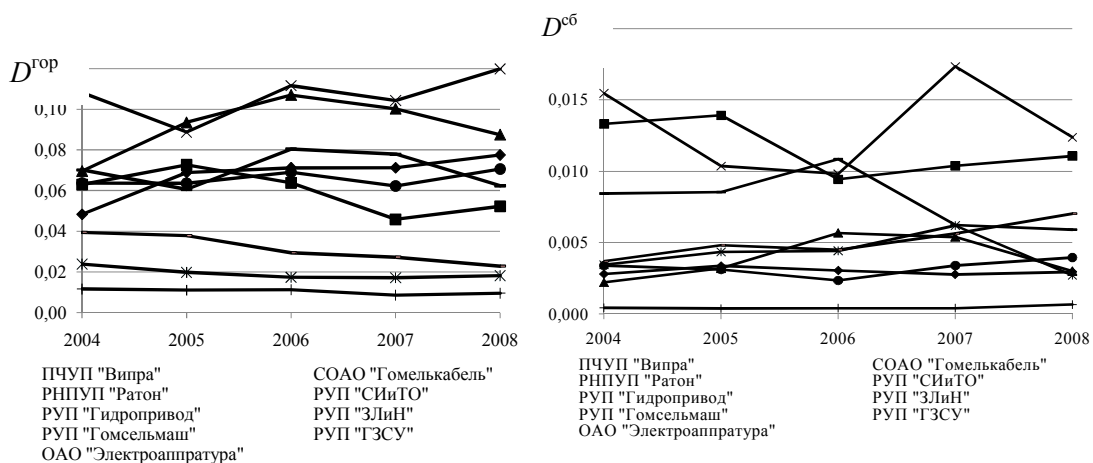
– в рассматриваемом периоде в среднем по исследуемой совокупности наблюдается медленный рост уровня горизонтальной диверсификации и степени родственности осуществляемых видов экономической деятельности, снижение уровней диверсификации рынков сбыта и вертикальной диверсификации.

Таким образом, исследуемые предприятия существенно отличаются друг от друга как значениями частных показателей диверсификации деятельности, так и тенденциями их изменения в анализируемом периоде. Следовательно, существует необходимость эмпирической верификации гипотезы о влиянии диверсификации на эффективность деятельности предприятий машиностроения г. Гомеля.

Анализ влияния диверсификации на экономическую и социальную эффективность функционирования исследуемых предприятий

На первом этапе анализа в силу выявленной неоднородности уровня диверсификации исследуемых предприятий (см. рис. 1) проверялась гипотеза о необходимости разделения рассматриваемой панели данных на подвыборки. Для этого нами был использован иерархический кластерный анализ методом Between-groups linkage (дистанционная мера – квадрат евклидова расстояния), в котором в качестве тестируемых переменных использовались $D^{гор}$, $D^{сб}$, $D^{вер}$, $D^{род}$. Установлено, что исследуемая выборка предприятий является относительно однородной и разбиение ее на кластеры нецелесообразно. Данный вывод был дополнен результатами применения теста Чоу на стабильность тенденции временного ряда панели, согласно которому гипотеза H_0 о структурной стабильности тенденции не может быть отвергнута.

На втором этапе осуществлялась спецификация регрессионных моделей для рассматриваемых 4-х независимых переменных. В процессе спецификации нами изучались линейные, степенные, полулогарифмические модели, включающие, в том числе, квадратичные эффекты и эффекты взаимодействия независимых переменных, а также их $t - 1$ лаговые значения.



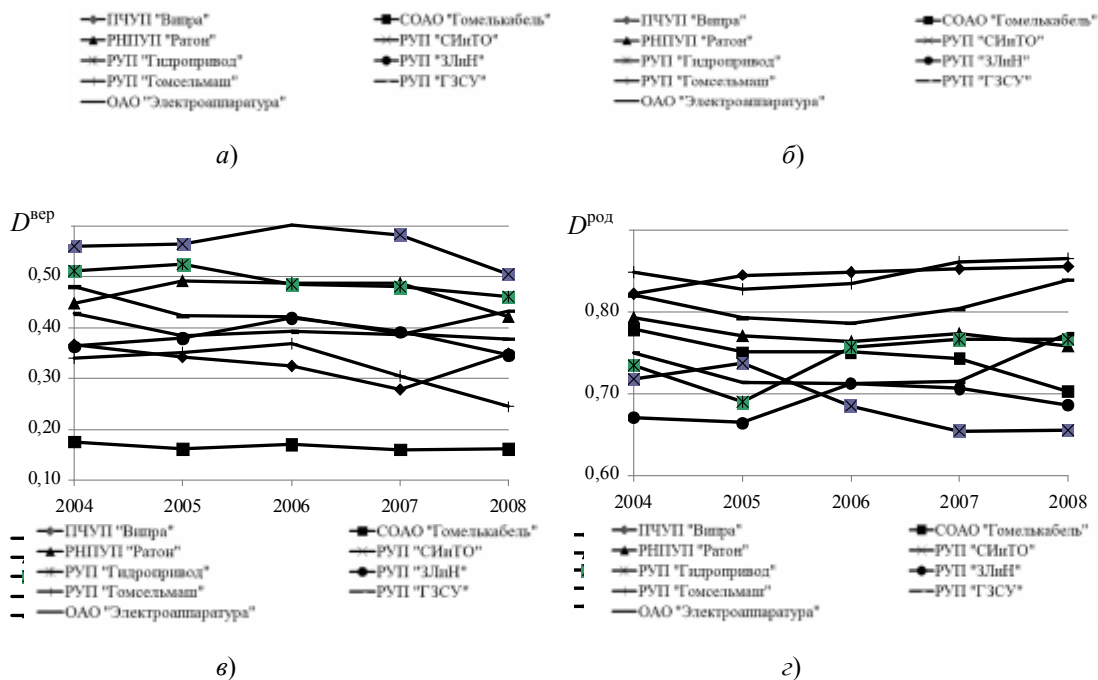


Рис. 1. Динамика показателей диверсификации деятельности исследуемых предприятий за период 2004–2008 гг.¹

Так как на эффективность функционирования исследуемых предприятий влияют помимо уровня диверсификации и другие факторы, которые коррелированы с показателями диверсификации, модели для всех независимых переменных строились по *LS* (методу наименьших квадратов) в трех формах:

- как модели, не учитывающие панельную структуру данных, т. е. включающие как независимые только показатели диверсификации;
- как модели с фиксированными эффектами, включающие помимо показателей диверсификации индивидуальные эффекты исследуемых предприятий. Индивидуальные фиксированные эффекты предприятий включались в модели путем введения $k = 9$ дамми-переменных ($d^k = 1$ для k -го предприятия и 0 – для всех остальных);
- как модели с фиксированными эффектами, включающие помимо показателей диверсификации индивидуальные эффекты анализируемых временных периодов (лет). Индивидуальные фиксированные эффекты периодов включались в модели путем введения $t = 5$ дамми-переменных ($d^t = 1$ для t -го года и 0 – для всех остальных).

Значимость индивидуальных эффектов предприятий и лет проверялась при помощи теста Валда на одновременное равенство нулю всех дамми-переменных тестируемых моделей. В качестве критериев выбора моделей использовались информационный критерий правдоподобия Акайке (*AIC*) и коэффициент детерминации (R^2).

Проведенный нами на третьем этапе регрессионный анализ, где в качестве зависимых переменных выступали показатели экономической и социальной эффективности: R_a , $T_{т.п}$, $T_{з.п}$, $T_{ч.р}$, а независимых – показатели уровня и степени родственности диверсификации деятельности исследуемых предприятий: $D^{гop}$, $D^{сб}$, $D^{вер}$, $D^{под}$, дамми-переменные индивидуальных фиксированных эффектов предприятий и периодов, позволил построить модели (5)–(6):

$$\hat{R}_{a_{k,t}(t)} = -0,353 D_{k,t-1}^{вер} - 0,346 D_{k,t-1}^{под} + 0,497 d_1^t + 0,523 d_2^t + 0,512 d_3^t + 0,496 d_4^t, R^2 = 0,4537; \quad (5)$$

¹Источник: расчеты авторов на основе статистической отчетности исследуемых предприятий.

$$\ln \left(\hat{T}_{ч.п.k,t}^{(t)} \right) = -1,077 D_{k,t-1}^{\text{гор}} + 6,386 D_{k,t-1}^{\text{сб}} - 0,291 D_{k,t-1}^{\text{вер}} + 0,146 d_1^k + 0,018 d_2^k + 0,218 d_3^k + 0,216 d_4^k + 0,178 d_5^k + 0,205 d_6^k + 0,141 d_7^k + 0,116 d_8^k + 0,062 d_9^k, R^2 = 0,8134, \quad (6)$$

где t – индекс периода, за который брались значения переменных; d_1^k, \dots, d_9^k – дамми-переменные, обозначающие индивидуальные фиксированные эффекты предприятий; d_1^t, \dots, d_4^t – дамми-переменные, обозначающие индивидуальные фиксированные эффекты периодов.

Регрессионные модели (5)–(6) являются статистически значимыми, что подтверждается значениями $t_n > t_{кр}$ при коэффициентах регрессии и показателями их значимости, результатами тестов на выполнение условий Гаусса–Маркова: Валда – на одновременное равенство коэффициентов модели нулю при $\alpha = 0,05$, Бера–Жарка – на нормальность распределения остатков, Броша–Годфри – на автокорреляцию остатков, Уайта – на гетероскедастичность, variance inflation factor $VIF < 5$ для независимых переменных – на мультиколлинеарность.

Анализ построенных нами регрессионных моделей (5)–(6) позволяет сделать следующие выводы:

- показатели диверсификации являются значимыми факторами уровня рентабельности активов (по прибыли от реализации продукции) и темпа роста численности работников исследуемых предприятий. При включении в модели для $T_{т.п}$ и $T_{з.п}$ фиксированных эффектов предприятий и периодов соответственно коэффициенты при $D^{\text{гор}}$, $D^{\text{сб}}$, $D^{\text{вер}}$, $D^{\text{род}}$ статистически не отличны от нуля, а значения AIC для моделей с эффектами значительно меньше, чем без эффектов. Таким образом, показатели диверсификации деятельности как факторы величин $T_{т.п}$ и $T_{з.п}$ исследуемых предприятий в анализируемом периоде являются статистически незначимыми;

- влияние изменения значимых факторов диверсификации деятельности исследуемых предприятий на показатели эффективности их функционирования имеет временной лаг 1 год;

- рост уровня вертикальной диверсификации на 1 ед. и снижение степени родственности осуществляемых видов экономической деятельности на 1 ед. вызывает снижение величины рентабельности активов на 0,35 и 0,34 ед. соответственно. Рост уровней горизонтальной и вертикальной диверсификации на 1 п. п. и снижение уровня диверсификации рынков сбыта на 1 п. п. вызывает снижение темпов роста численности персонала на 1,07, 0,29 и 6,39 п. п. соответственно.

Нами определено, что диверсификация осуществляется предприятиями не только для достижения поставленных целей деятельности, но и для снижения степени ее риска, т. е. величины колебаний уровней экономических и социальных целей функционирования в долгосрочном периоде. Корреляционный анализ взаимосвязи средних значений показателей диверсификации $\bar{D}^{\text{гор}}$, $\bar{D}^{\text{сб}}$, $\bar{D}^{\text{вер}}$, $\bar{D}^{\text{род}}$ и стандартных отклонений уровней достижения исследуемыми предприятиями целей деятельности σ_{R_a} , $\sigma_{T_{т.п}}$, $\sigma_{T_{з.п}}$, $\sigma_{T_{ч.п}}$ за период 2004–2008 гг., результаты которого представлены (только значимые частные коэффициенты корреляции) в табл. 1, позволил установить:

- диверсификация деятельности исследуемых предприятий снижает стандартное отклонение их рентабельности активов и темпа роста численности персонала в исследуемом периоде, т. е. уменьшает риск резких колебаний указанных показателей при изменении конъюнктуры рынка. Статистически значимая взаимосвязь показателей диверсификации деятельности и стандартных отклонений $\sigma_{T_{т.п}}$, $\sigma_{T_{з.п}}$ отсутствует;

- при изменении конъюнктуры внутреннего и внешних рынков риск резких колебаний уменьшается: а) для рентабельности активов – при снижении уровня диверсификации рынков сбыта и степени родственности осуществляемых видов

деятельности, росте уровня вертикальной диверсификации; б) для темпов роста численности работников – при росте уровня горизонтальной и снижении уровня вертикальной диверсификации.

Таблица 1

Частные и множественные коэффициенты корреляции средних значений показателей диверсификации и стандартных отклонений уровней достижения целей исследуемых предприятий за период 2004–2008 гг.¹

Коэффициент корреляции	Точечная оценка	$t^{\text{набл}}$ критерия Стьюдента, $t_{0,5;7}^{\text{кр}} = 2,365$	Интервальная оценка ρ	
			ρ_{min}	ρ_{max}
$r_{\sigma_{R_a} \bar{D}^{\text{сб}} / \bar{D}^{\text{гор}}, \bar{D}^{\text{вер}}, \bar{D}^{\text{род}}}$	0,930	6,71	0,655	0,988
$r_{\sigma_{R_a} \bar{D}^{\text{вер}} / \bar{D}^{\text{гор}}, \bar{D}^{\text{сб}}, \bar{D}^{\text{род}}}$	-0,944	-7,54	-0,990	-0,713
$r_{\sigma_{R_a} \bar{D}^{\text{род}} / \bar{D}^{\text{гор}}, \bar{D}^{\text{сб}}, \bar{D}^{\text{вер}}}$	-0,724	-2,78	-0,946	-0,040
$r_{\sigma_{R_a} (\bar{D}^{\text{гор}}, \bar{D}^{\text{сб}}, \bar{D}^{\text{вер}}, \bar{D}^{\text{род}})}$	0,979	$F^{\text{набл}} = 57,67; F_{0,5;4;4}^{\text{кр}} = 6,39$	–	–
$r_{\sigma_{T_{\text{п}}} (\bar{D}^{\text{гор}}, \bar{D}^{\text{сб}}, \bar{D}^{\text{вер}}, \bar{D}^{\text{род}})}$	0,722	$F^{\text{набл}} = 2,72; F_{0,5;4;4}^{\text{кр}} = 6,39$	–	–
$r_{\sigma_{T_{\text{п}}} (\bar{D}^{\text{гор}}, \bar{D}^{\text{сб}}, \bar{D}^{\text{вер}}, \bar{D}^{\text{род}})}$	0,642	$F^{\text{набл}} = 1,75; F_{0,5;4;4}^{\text{кр}} = 6,39$	–	–
$r_{\sigma_{T_{\text{ч,п}}} \bar{D}^{\text{гор}} / \bar{D}^{\text{сб}}, \bar{D}^{\text{вер}}, \bar{D}^{\text{род}}}$	-0,788	-3,38	-0,960	-0,187
$r_{\sigma_{T_{\text{ч,п}}} \bar{D}^{\text{вер}} / \bar{D}^{\text{гор}}, \bar{D}^{\text{сб}}, \bar{D}^{\text{род}}}$	0,786	3,36	0,181	0,959
$r_{\sigma_{T_{\text{ч,п}}} (\bar{D}^{\text{гор}}, \bar{D}^{\text{сб}}, \bar{D}^{\text{вер}}, \bar{D}^{\text{род}})}$	0,869	$F^{\text{набл}} = 7,73; F_{0,5;4;4}^{\text{кр}} = 6,39$	–	–

¹ Расчеты авторов на основе статистической отчетности исследуемых предприятий.

Заключение

Проведенное нами исследование позволяет сделать следующие выводы относительно оптимальных направлений повышения разнообразия деятельности предприятий машиностроения г. Гомеля:

1. Реализуемые исследуемыми предприятиями в 2004–2008 гг. стратегии диверсификации в целом были направлены на небольшой рост уровней горизонтальной диверсификации и диверсификации рынков сбыта, снижение уровня вертикальной диверсификации и степени родственности осуществляемых видов экономической деятельности. Можно предположить, что, реализуя указанную стратегию, исследуемые предприятия оптимизировали соотношение между ростом эффективности и уровнем связанного с этим риска (табл. 2).

2. Реализация эффективной стратегии диверсификации является значимым фактором повышения рентабельности активов (по прибыли от реализации продукции) и темпов роста численности работников. Однако при разработке стратегии необходимо учитывать, что, во-первых, изменение уровня диверсификации реализуется в изменении указанных показателей эффективности деятельности с временным лагом 1 год, во-вторых, на рентабельность активов существенное влияние оказывает экономическая конъюнктура (индивидуальные фиксированные эффекты временных периодов), темпы роста численности работников – специфические особенности предприятия (индивидуальные фиксированные эффекты предприятий).

3. Существует противоречие в воздействии диверсификации на абсолютные величины уровней достижения целей деятельности и стандартные отклонения указанных уровней, т. е. величину риска их колебаний при изменении конъюнктуры рынка (табл. 2).

Таблица 2

Характеристика реализуемой и рекомендуемых стратегий диверсификации исследуемых предприятий¹

Показатели разнообразия деятельности	Текущая стратегия предприятия	Рекомендуемая стратегия, направленная		
		на рост эффективности деятельности	на снижение риска колебаний эффективности	
			R_a	$T_{ч.р}$
Уровень горизонтальной диверсификации	Рост	Снижение	–	Рост
Уровень диверсификации рынков сбыта	Снижение	Рост	Снижение	–
Уровень вертикальной диверсификации	Снижение	Снижение	Рост	Снижение
Степень родственности видов деятельности	Рост	Рост	Снижение	–

¹Источник: разработка авторов.

Таким образом, рост эффективности связан с ростом производственной специализации и диверсификацией рынков сбыта, снижение риска – производственной диверсификацией и специализацией на небольшом количестве рынков сбыта (т. е. необходимы большие доли рынков и наличие на них рыночной власти). Поэтому при разработке стратегии диверсификации перед исследуемыми предприятиями будет стоять проблема оптимизации соотношения планируемого роста эффективности и роста связанного с этим риска. При этом достижение оптимального соотношения данных показателей может быть проблематичным, поскольку имеет место противоречие интересов как собственников имущества предприятия с разной склонностью к риску, так и собственников имущества, персонала предприятия и социальной политики государства.

4. Более высокая социальная и экономическая эффективность специализированных предприятий в машиностроении в условиях действующего в Беларуси механизма хозяйствования, существующих условиях конкуренции на рынках сбыта продукции машиностроительных предприятий и при прочих равных условиях обусловлена, по нашему мнению, следующими причинами:

- сложностью одновременного увеличения уровня горизонтальной диверсификации и степени родственности видов деятельности вследствие недостатка капитала. Это обусловлено большим уровнем масштаба и высокой капиталоемкостью машиностроительного производства, не позволяющим одновременно эффективно осуществлять несколько родственных видов экономической деятельности. Еще одним фактором сложности развития родственных видов деятельности является высокий уровень загрузки имеющихся производственных мощностей. Следствием указанных обстоятельств является диверсификация исследуемых предприятий в большинстве случаев в некапиталоемкие виды деятельности, являющиеся неродственными по отношению к осуществляемым;

- необходимостью выполнения возложенных на предприятия социальных функций, обуславливающих осуществление видов деятельности (социальное обслуживание – отдых, лечение и т. п.), неродственно связанных с видами производственной специализации. Особенно это касается крупных градообразующих предприятий;

- увеличением вертикальной диверсификации, сопровождающимся снижением эффективности использования производственных ресурсов и прибыльности функционирования (для исследуемой совокупности $r_{R_a D^{вер} / D^{гор}, D^{сб}, D^{под}} = -0,43$ при $t = -3,13$).

Это связано с отсутствием устойчивой связи между уровнем оплаты труда и его производительностью, что приводит к несоответствию между ними, повышает уровень добавленной стоимости за счет расходов на оплату труда, но снижает прибыльность деятельности и т. д.

Исходя из вышеизложенного, необходимо заключить, что для предприятий машиностроения диверсификация не является универсальным способом повышения всех показателей экономической и социальной эффективности и снижения их колебаний во времени. Она позволяет либо повышать величину рентабельности активов и темп роста численности работников исследуемых предприятий, либо снижать стандартное отклонение этих показателей во времени. Поэтому реализацию любого управленческого решения относительно увеличения уровня диверсификации деятельности, особенно в направлении неродственных ее видов, следует осуществлять очень осторожно, в обязательном порядке учитывая форму целевых функций основных заинтересованных групп предприятия и их предпочтения относительно соотношения эффективность/риск, специфику функционирования предприятия, степень родственности основных видов экономической деятельности, сложившуюся структуру конкуренции на рынках сбыта готовой продукции и услуг и другие факторы. Иначе вместо ожидаемого роста эффективности предприятие может столкнуться со значительным ростом ее волатильности и другими экономическими проблемами, вплоть до существенного ухудшения финансового состояния.

Литература

1. Андрианов, А. С. Диверсификация экономических отношений хозяйствующих субъектов в конкурентной среде: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01 / А. С. Андрианов; Казан. гос. техн. ун-т им. А. Н. Туполева. – Казань, 2006. – 21 с.
2. Болочук, Б. В. Экономическая сущность диверсификации деятельности организации / Б. В. Болочук, Н. П. Драгун // Потреб. кооперация. – 2009. – № 4. – С. 91–96.
3. Евглевская, Т. А. Специализация, интеграция и диверсификация в АПК: (теория и практика): автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Т. А. Евглевская; АПК ФГОУ ВПО «Воронежский государственный аграрный университет имени К. Д. Глинки». – Воронеж, 2007. – 23 с.
4. Общегосударственный классификатор видов экономической деятельности (ОКЭД) (с изменениями № 1, 2) / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь // www.belstat.gov.by [Электронный ресурс]. – 2009. – Режим доступа: <http://belstat.gov.by/homep/ru/klassifikator/005-2006.zip> ОКЭД. – Дата доступа: 1.11.2009.
5. Основные положения Программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2006–2010 годы / Совет Министров Респ. Беларусь // <http://www.government.by> [Электронный ресурс]. – 2009. – Режим доступа: http://www.government.by/ru/rus_gdoc_prog20062010.html. – Дата доступа: 27.12.2009.
6. Портер, М. Е. Конкуренция / М. Е. Портер; пер. с англ. – Москва: Издат. дом «Вильямс», 2000. – 495 с.
7. Сальников, В. Диверсификация и промышленная экспансия промышленных компаний как фактор экономического роста в долгосрочной перспективе / В. Сальников // www.forecast.ru [Электронный ресурс]. – 2009. – Режим доступа: http://www.forecast.ru/_ARCHIVE/Presentations/EcoSchool042008/vs042008.pps. – Дата доступа: 4.11.2009.
8. Gort, M. Diversification and Integration in American Industry / M. Gort // Open Library [Электронный ресурс]. – 2009. – Режим доступа: http://openlibrary.org/b/OL20905460M/Diversification_and_integration_in_American_industry. – Дата доступа: 4.11.2009.
9. Jacquemin, A. P. Entropy measure of diversification and corporate growth / A. P. Jacquemin, Ch. H. Berry // CiteULike [Электронный ресурс]. – 2009. – Режим доступа: <http://www.citeulike.org/user/matthijs/article/3339426>. – Дата доступа: 4.11.2009.

Получено 25.03.2010 г.