

## СОЦИАЛЬНАЯ ФЕНОМЕНОЛОГИЯ МЕНТАЛИТЕТА

М.И. Категов

*Учреждение образования «Гомельский государственный технический университет имени П.О. Сухого», Республика Беларусь*

Нами определяется понятие «менталитет» как атрибут ментальной среды некой ограниченной социальной системы, внутренней сущностью которого является способность оказывать определяющее влияние на основные функции системы, а внешним проявлением – совокупность качеств данной ограниченной системы, отличающих ее от других подобных систем.

Далее, перейдем к расшифровке предложенного определения.

1. *Внутренняя сущность.* При широком понимании слова функция (определенный способ преобразования мира) рассматриваемый компонент будет во многом тождествен достаточно распространенным в современной исторической науке взглядам на менталитет, как на некий «духовный инструментарий, склад ума, определяющий видение мира, приемы освоения действительности, модели и навыки сознания и поведения» (А. Гуревич) [1]. В данном определении, тому, что нами обозначено, как «способность оказывать определяющее влияние», соответствует «духовный инструментарий, склад ума». В подобных определениях менталитета других авторов – это: общий тонус (поведения, мнений), ценности, традиции, коллективный опыт, социальный фон, само собой разумеющиеся нормы, глубинный источник мышления, идеологии, народная память и т. п.

Функциям системы в нашем определении соответствуют «модели и навыки сознания и поведения» А. Гуревича, «механизмы реакций», «единообразие решений и суждений», «полуавтоматическое поведение», «сознательное и бессознательное в целом», «стратегии поведения и мировосприятия» других ученых. Отметим несомненное сходство вышеприведенных подходов к определению менталитета с понятием *habitus*, введенного французским социологом П. Бурдьё, и представляющим собой совокупность моделей восприятия, мышления и поведения. При этом данные модели следует понимать как прошлое (в смысле интернализированной истории), говорящее в настоящем.

2. *Среда.* Предложенный нами двухаспектный подход к раскрытию понятия «менталитет» обусловлен диэкзистентностью той среды, атрибутом которой он является. Ментальность при этом выступает, во-первых, как способ организации (в смысле оформления) времени, а во-вторых, как пространственная организация самой себя. Симультанировав движение, можно говорить о двух ипостасях (или двух средах) ментальности: временном субстрате ментальности и ментальном пространстве. Социальная система, кроме двойственной ментальной среды, существует также в материальной среде.

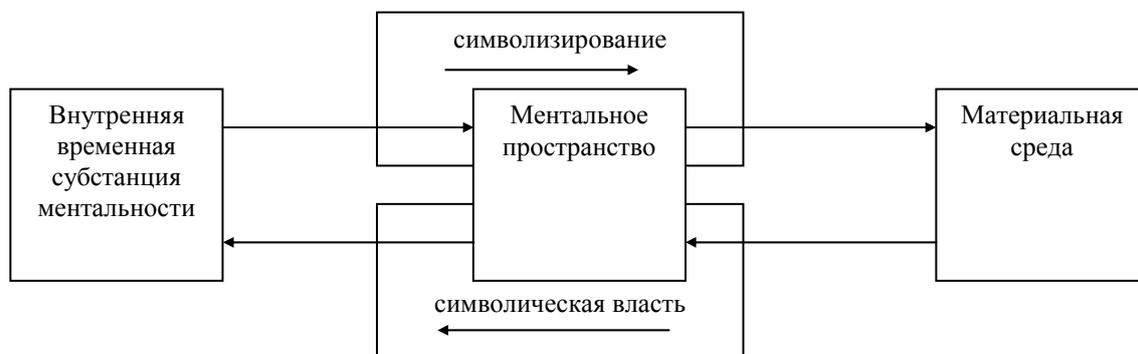
Таким образом, мы получаем трехуровневую иерархию социума, где способом перехода на следующий уровень будет выступать символизирование. При этом более высокие и удаленные от внутренней сущности уровни обладают некой символической властью над низшими консистентными уровнями, что показано нами в представленной ниже схеме.

Данная схема отражает двойственное понимание феномена символизма. С одной стороны, символизация есть форма движения (в смысле перехода на иной пласт реальности), с другой – собственно ментальное пространство.

3. *Внешнее проявление (менталитет, как часть ментального пространства).* Исходя из ранее сказанного и опираясь на рассуждения Мерло-Понти о том, что «...всегда есть возможность говорить о ментальном пространстве как о мире значений и объектов мысли, которые конституируются с точки зрения этих значений» [2], мы должны признать важность определения менталитета, как «способности нации

абсолютно определить свою судьбу, реализуя эту способность как собственную от своего имени, под свою ответственность, самостоятельно и для себя» (Рожанский) [3]. Подобные же дефиниции подталкивают нас на дорогу, ведущую к таким могущественным символам, как шовинизм и фашизм через широкое поле национализма.

4. *Ограниченность системы.* Именно понятие ограниченности является во многом ключевым символом в феномене менталитета. Обычно ограниченность социальной системы ментальным атрибутом, которым является менталитет, заменяется таким символом, как национальность.



«Что такое национальность? Каковы ее элементы? В чем ее отличительные признаки?» Эти вопросы, поставленные П. Сорокиным, предлагающие осуществить анализ феномена «национальность», зачастую остаются без ответа. В то время как сам символ продолжает оставаться могучим оружием той власти, которая, по мнению Бурдьё, позволяет создавать реальность при помощи слов. По словам классика социологической науки: «...национальности как единого социального элемента нет, как нет и специально национальной связи. То, что обозначается этим словом, есть просто результат нерасчлененности и неглубокого понимания дела» [4].

Таким образом, если мы примем данную установку ученого, то целесообразно будет говорить не о менталитете как таковом, а о ряде факторов символического и материального рода (лингвистических, географических, религиозных и т. п.), влияющих на *habitus* некой группы людей или о формах символического воздействия материальной и пространственно-ментальной сред социума на темпорально-ментальную экзистенцию.

В заключение хотелось бы отметить, что интеграция, основанная на отличии (а оно является неременной составляющей феномена менталитета), возможна исключительно в условиях враждебности внешней среды. Однако интеграция является объективным процессом в рамках общих закономерностей развития социальных систем, на которые указывал еще Г. Спенсер. При этом важно осознание того, что глобализационные процессы на нынешнем временном этапе в качестве своей неотъемлемой части заключают процесс регионализации. И, упустив в 1991 году возможность быть во главе этих процессов, нам остается лишь попробовать не отстать слишком далеко.

#### Список литературы

1. Гуревич А.Я. Исторический синтез в школе «Анналов». – М., 1993. – С. 195.
2. Мерло-Понти М. Пространство. [www.philosophy.ru](http://www.philosophy.ru). – С. 85 /Перевод В.А. Суровцева и Е.А. Наймана второй главы второй части книги М. Мерло-Понти «Феноменология восприятия», выполненного по изданию: М. Merleau-Ponty *Pheno-menology de la perception* – Paris: Gallimard, 1945.
3. 50/50: Опыт словаря нового мышления /Под общ. ред. М. Ферро и Ю. Афанасьева. – М: Прогресс, 1989. – С. 459.
4. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. – М., 1991. – С. 248.