

УДК.330.131.5

РАЗРАБОТКА КАТЕГОРИИ «ЭФФЕКТИВНОСТЬ»**В.В. КЛЕЙМАН, А.А. ВШИВКОВ***Учреждение образования «Гомельский государственный
технический университет имени П.О. Сухого»,
Республика Беларусь***Классификация подходов к изучению категории «эффективность»**

Анализ теоретических источников, посвященных исследованию категории «эффективность», позволил выделить шесть основных подходов к ее трактовке (см. рис. 1).



Рис. 1. Основные подходы к определению категории «эффективность»

Количественный подход (Пол Х. Дуглас (Чикагский университет), Роберт Солоу (Мичиганский университет)), С. Крылов, А. Минин, В. Артюх, Г.Р. Кремнев [2] и др.). В рамках количественного подхода эффективность определяется как категория, отражающая соотношение результатов и затрат. Разновидности подхода (ресурсное и затратное направления) рождены различием точек зрения отдельных исследователей на содержание критерия эффективности. Рассматриваемая трактовка эффективности не раскрывает качественную сторону категории, что, в свою очередь, не позволяет учесть многообразие ее форм, взаимосвязь различных видов результатов и затрат. Необходимо отметить, что, критикуя количественный подход, мы ни в коем случае не умаляем заслуг авторов, создавших методическую основу для исследования уровня замещения основных производственных факторов и разработавших целый ряд показателей оценки эффективности.

Политэкономический подход изначально представлен в «Капитале» Карла Маркса. Эффективность рассматривается в системе законов и категорий. Ее формы и показатели раскрываются во взаимосвязи с законом стоимости, движением превращенных форм прибавочной стоимости. Эффективность предстает как форма выражения основного экономического закона, анализируется в контексте и неразрывной связи с комплексной характеристикой исторически определенного способа производства в его становлении и развитии. Этот подход явился базой для формирования систем оценки эффективности ряда российских (Т.С. Хачатуров, Б.М. Смехов и др.), украинских (В.Н. Тарасевич, С.А. Воеводин [5] и др.) и белорусских ученых (А.А. Бевзелюк и др.).

Сторонники *воспроизводственного подхода* рассматривают эффективность как экономическую категорию, которая отражает условия функционирования производительных сил и производственных отношений, обеспечивающие процесс расширенного воспроизводства. Эффективность производства определяется степенью достижения целей в процессе кругооборота капитала.

Изучая структуру производительных сил и производственных отношений в рамках основных стадий процесса воспроизводства, большинство авторов, примыкающих к рассматриваемому направлению, выявляют ряд структурных форм эффективности, что позволяет системно ее оценить. Особенность подхода состоит в статичном характере его результатов. Динамика развития производительных сил способствует изменению выявленных и возникновению новых форм эффективности, поэтому при применении воспроизводственного подхода необходимо постоянно пересматривать созданные методики и системы показателей ее оценки.

Целевой подход представлен работами Дж. Л. Гибсона, Д.Х. Доннели [1], П. Друкера, Б.М. Болотина, Л.М. Громова, Е.Н. Четыркина, Б.М. Смехова и др. В рамках целевого подхода эффективность определяется как социально-экономическая категория, определяющая степень достижения цели, соотнесенная со степенью рациональности расходования используемых при этом ресурсов. Критикуя представленную позицию, сторонники других подходов [3] указывают на недостаточность целеполагания для выявления влияния всего комплекса связей между элементами изучаемого объекта на эффективность его функционирования в краткосрочном и долгосрочном периодах и вероятность несоответствия устанавливаемых целевых критериев реальной эффективности функционирования и развития объекта.

Стратегический подход представлен работами Г.Н. Охотникова, В.Н. Харитонов, В.Н. Авдеенко и др. В рамках стратегического подхода под эффективностью понимается степень различия между реальным результатом и желаемым результатом. Результат ставится в зависимость от полезного эффекта и затраченных ресурсов. Поскольку результирующие факторы зависят от выбранной стратегии, то эффективность, соответственно, должна отражать приемлемость избираемой стратегии [4]. Расширенная трактовка эффективности опирается на категорию «потенциал» и предполагает существование системы целей функционирования изучаемого объекта. Рассматриваемый подход хорошо подходит для анализа эффективности простых технических систем, для которых четко определен желаемый результат. Распространение стратегического подхода на социальные, экономические и другие, постоянно видоизменяющиеся сложные системы, приводит к проблеме качественного измерения их совокупного потенциала, которая, в свою очередь, рождает проблему соизмерения его неоднородных составляющих и проблему достоверности измерения его границ.

Структурно-генетический подход для анализа категории «эффективность» наиболее ярко представлен в работах В.Н. Тарасевича [6]. Эффективность рассматривается как сложный генетико-структурный комплекс в неразрывной связи с диалектикой развертывания экономической структуры действующего социально-экономического строя. Категория отражает закономерности формационного движения, переход от производства социалистического продукта к производству непосредственно общественного продукта и характеризуется определенной структурой (системой форм, критериев, показателей эффективности).

Системное исследование эффективности сложного объекта (явления, предмета, процесса) требует знания структуры, свойств элементов, его образующих, и связей между ними. На наш взгляд, в рамках структурно-генетического подхода возможно изучение объекта как системы с применением анализа противоречий, определяющих его функционирование и развитие. На этой основе, помимо структурного ряда эф-

фективности, можно строить структурный ряд форм эффективности, выявляя их диалектическую взаимосвязь.

Выводы. Анализ теоретических подходов к оценке категории «эффективность» показал следующее: из всех рассмотренных подходов генетико-структурный наиболее точно и системно характеризует категорию «эффективность». Однако в работах с его применением не представлена единая методическая база учета влияния законов развития объекта и внешней по отношению к объекту среды на эффективность, не определена единая позиция по поводу отношения «целеполагание – эффективность», а также не прослеживается диалектика связей основных ее форм. Все это вызывает необходимость уточнения качественной стороны категории «эффективность» и потребность в формировании методической основы применения генетико-структурного подхода к ее анализу.

Количественная характеристика категории «эффективность»

Различие трактовок категории «эффективность» объясняется многообразием проявления ее форм, число которых в современном мире бесконечно. Категория «эффективность» характеризуется качественной и количественной стороной, раскрывается и детализируется через определение критерия и показателей. Расхождения в характеристике категории начинаются при анализе ее качественной стороны. Количественная сторона эффективности единогласно всеми исследователями рассматривается как соотношение результатов и затрат.

Качественная сторона категории «эффективность»

Бытийность, целеполагание и эффективность. Для анализа отношения «целеполагание-эффективность» нами был применен метод полной индукции. В качестве объекта исследования были избраны основные формы бытия. Анализ показал, что среди форм бытия отношение эффективности присутствует там, где существует целеполагание.

Цель существования объектов живой природы – обеспечение жизнедеятельности, воспроизводства. Встроенные механизмы ее достижения, основанные на эффективном использовании наличных ресурсов, описываются ботаникой и зоологией. Каждый созданный человеком объект имеет свою цель, уровень достижения которой в сравнении с объемом затраченных ресурсов определяет его эффективность. Изначально нет цели существования только у объектов неживой природы, поэтому они не участвуют в отношении эффективности до тех пор, пока человеком эта цель для них не будет определена. Так, водный поток можно рассматривать как источник получения энергии, а камень – как строительный материал, и с этих точек зрения они могут быть более или менее эффективны.

Бытие человека есть целенаправленная деятельность последнего по удовлетворению совокупности потребностей. Любая человеческая потребность имеет абстрактную ценность, постоянно изменяющуюся под влиянием внешних факторов. Проходя сквозь призму товарно-денежных, правовых, социальных и других отношений потребность опредмечивается, приобретает определенную форму. На этом этапе абстрактная ценность получает два новых проявления: потребительскую ценность объекта, выступающего формой удовлетворения потребности, и рыночную его ценность, определяемую отношением спроса и предложения. Как только абстрактная ценность предстает в двух формах, в виде двух противоположностей, возникает отношение эффективности и стремление к удовлетворению потребности с максимизацией отношения потребительской и рыночной ценности предмета ее выражения. Таким образом, бытие, как целенаправленная деятельность человека, вызывает отношение эффективности.

Бытие духовного как индивидуализированного, так и объективированного само по себе не содержит отношение эффективности. Бытие общемирового запаса знаний или сознания индивида (как потока меняющихся и скрытых от внешнего наблюдения переживаний, чувств, ценностей, стереотипов) не может быть эффективно или не эффективно до тех пор, пока не происходит сравнение его с аналогами в пространстве или во времени для определения возможности использования в целенаправленной человеческой деятельности. Уровень достижения цели – это всегда каким-либо образом выраженный результат, для получения которого необходимо затратить определенные ресурсы. Поэтому, как только развитие духовного подчиняется цели, заданной человеком, возникает отношение эффективности.

Анализ присутствия отношения эффективности в различных формах бытия свидетельствуют о том, что цель – обязательный ее компонент и категория «эффективность» должна характеризоваться целью (комплексом целей).

Критерий эффективности. Критерий в философском понимании – это главный отличительный признак, на основе которого можно установить объективную истину, степень достоверности наших знаний.

Критерий эффективности есть отражение целей функционирования и развития объекта, он должен задавать условие достижения цели при существующих определенных ограничениях. Критерий един, он конкретизируется системой показателей, учитывающих множество условий достижения возможных результатов функционирования, развития объекта, характер и форму результатов, затрат. Полемика по поводу дилеммы существования единого обобщающего критерия либо системы критериев эффективности, на наш взгляд, разрешается следующим образом: а) эффективность проявляется через ряд форм; б) каждая форма характеризуется качественными признаками изучаемой категории; в) для каждой, отдельно взятой формы, критерий эффективности един; г) оценка эффективности объекта может основываться на системе определенных ее форм и с этой точки зрения характеризоваться как поликритериальная, однако все равно будет существовать единый системообразующий критерий.

Диалектическая основа эффективности. Особенность эффективности состоит в том, что, проявляясь на срезе изучаемого объекта, она отражает весь процесс развития противоречий между рассматриваемыми противоположностями. Развитие противоречий происходит поэтапно. Гегель выделял четыре этапа (тождество, различие, конфликт противоположностей, неизбежное разрешение старых и возникновение новых противоречий). Мы полагаем, что результат представляет собой определенную форму представления разрешения противоречий, то есть последнюю, четвертую стадию конфликта, а потому, по отношению к критерию эффективности, могут существовать следующие виды результата: приближающие к осуществлению цели, препятствующие достижению цели, не оказывающие влияния на достижение цели.

По нашему мнению, затраты можно рассматривать как используемые для достижения цели ресурсы, которые, с точки зрения диалектики, представляют собой противоположности до начала диалектического взаимодействия. Так, для производства затратами мы можем считать определенное время работы оборудования, работников, предметы труда: результатом – продукт труда, изменение характеристик рабочей силы и оборудования.

Поскольку отношение эффективности охватывает весь процесс развития противоречий, оно должно отражать закономерности существования, взаимное влияние, взаимосвязи, состав и структуру противоположностей, определяющих развитие и функционирование объекта. Тщательное изучение элементов, закономерностей и взаимосвязей, анализ всех промежуточных, основных и не основных результатов,

выявление всех источников затрат даст возможность построения полного структурного ряда форм эффективности.

Закономерность развития и изменения форм эффективности. Постоянное многогранное развитие нашего мира приводит к его усложнению. Возникновение новых видов деятельности проявляется в видоизменении существующих процессов, явлений, предметов, появлении новых комплексов противоречий. Соответственно, растет количество видов результатов и затрат, а вместе с ними число новых форм эффективности. Законы диалектики обуславливают существование *закономерности постоянного развития и видоизменения форм эффективности*, которая вызывает необходимость, во-первых, комплексно подходить к оценке эффективности анализируемого объекта, прогнозировать варианты изменения ее форм, а, во-вторых, постоянно пересматривать методики оценки эффективности.

Система оценки эффективности должна быть динамично развивающейся, гибкой, способной адаптироваться к возникновению новых видов результатов и затрат. Развитие форм эффективности можно прогнозировать на основе знания законов существования и развития сферы, к которой принадлежит объект (для промышленного предприятия, например, такой сферой будет система регулируемых государством рынков, на которых будут представлены субъекты хозяйствования, домохозяйства и различные государственные институты). Прогноз, основанный на анализе генетического ряда эффективности объекта, позволит выявить основные ее макроформы, отражающие направления развития сферы его существования (для эффективности производительных сил, например, макроформой может выступать уровень гибкости), дать им характеристику, обосновать связи между ними.

Основные формы эффективности. Взаимосвязь форм эффективности

Взаимосвязь основных форм эффективности показана на рисунке 2. Под условным обозначением «Мформа» представлены макроформы эффективности, под условным обозначением «Сформа» – основные элементы структурного ряда ее форм. Представленная схема позволяет формировать систему взаимосвязанных показателей, комплексно оценивать эффективность любого предлагаемого для изучения объекта.

Показатели эффективности

Показатели позволяют количественно выразить изучаемые стороны объекта исследования. Система показателей эффективности служит инструментом формирования портфеля методов управления объектом. С ее помощью отражается весь комплекс процессов и явлений, участвующих в отношении эффективности.

При формировании системы показателей оценки эффективности из всего множества выбирают те, которые соответствуют следующим условиям: правильность и точность; полнота; уникальность или взаимоисключающий характер (показатели в системе не должны пересекаться, дублироваться, быть лишними); надежность (обоснованность результатов, все ошибки должны удовлетворять статистическим зависимостям); контролируемость (то есть необходимо стремиться измерять то, на что можно воздействовать). Желательно, чтобы показатели носили количественный, а не качественный характер

Алгоритм исследования эффективности объекта

Изучение диалектических основ эффективности, закономерности постоянного развития и видоизменения ее форм, а также построение принципиальной схемы их взаимосвязи позволяет сформировать алгоритм изучения эффективности любого интересующего исследователя явления, предмета, процесса.

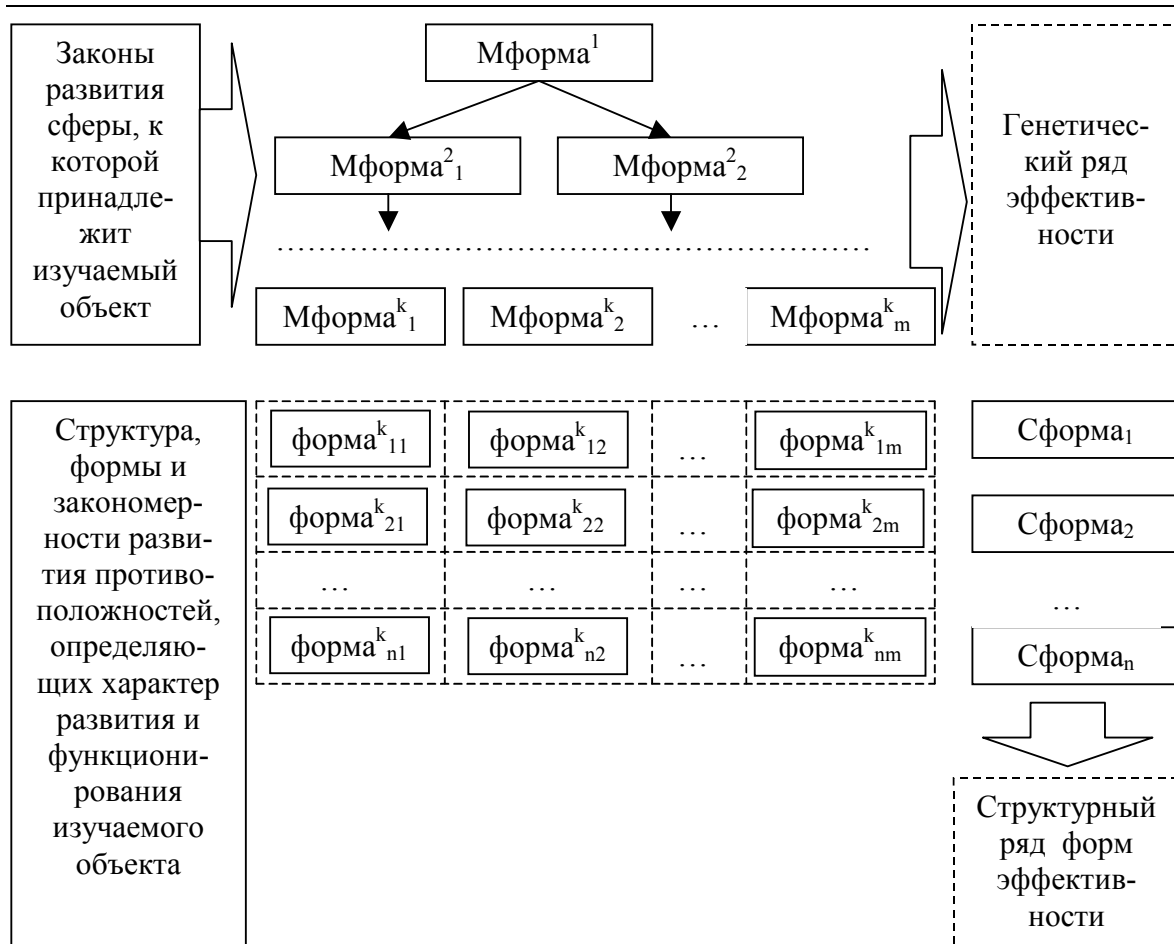


Рис. 2. Взаимосвязь форм эффективности

Этап 1. Изучение законов функционирования и развития сферы, к которой принадлежит объект. Задачи этапа: формулирование цели существования объекта, критерия эффективности; формирование методических основ для построения генетического ряда эффективности; определение и анализ составляющих его макроформ.

Этап 2. Изучение структуры, форм связи, закономерностей существования объекта и противоположностей, определяющих характер его функционирования и развития. Задачи этапа: формирование методической основы для комплексного исследования изменений качественных и количественных характеристик объекта; выявление и анализ основных форм результатов и затрат; формирование структурного ряда форм эффективности объекта – методической базы для построения системы показателей.

Этап 3. Построение системы показателей, отражающих эффективность функционирования и развития объекта.

Заключение

1. Рассмотрев диалектическую основу эффективности, закономерность постоянного развития и видоизменения ее форм, мы для учета влияния развития объекта и сферы, к которой он принадлежит, на эффективность его функционирования предложили использовать систему макроформ и структурных форм эффективности. Эта схема создает методическую основу применения генетико-структурного подхода к анализу любого проявления эффективности.
2. Применение метода полной индукции для анализа присутствия отношения эффективности в различных формах бытия свидетельствуют о том, что цель – обя-

зательный ее компонент и категория «эффективность» должна характеризоваться целью (комплексом целей).

3. Уточнение качественной стороны категории «эффективность» привело к следующей ее трактовке. Эффективность – экономическая категория, которая с количественной стороны характеризуется соотношением результатов и затрат. Отношение эффективности предполагает наличие цели, проявляется через формы, отражающие законы функционирования и развития окружающего мира, конкретизируется с помощью критерия и показателей. Категорию «эффективность» можно представить в следующем виде:

$$\mathcal{E} = \mathcal{E}(P, Z, C, K, \Phi_c, \Phi_m, \Pi), \quad (1)$$

где \mathcal{E} – эффективность; P – результат; Z – затраты; C – цель (система целей); K – критерий эффективности; Φ_c – полный структурный ряд форм эффективности; Φ_m – ряд макроформ эффективности; Π – система показателей эффективности.

4. Сформированный нами алгоритм позволяет комплексно оценивать эффективность любого существующего объекта, создавать гибкую систему показателей, отражающую основные законы и закономерности развития объекта и среды, к которой он принадлежит.

Литература

1. Гибсон Дж.Л., Иванцевич Д.М., Доннели Д.Х.-мл. Организации: поведение, структура, процессы: Пер. с англ. – 8-е изд. – М.: Изд. дом ИНФРА-М, 2000. – XXVI. – 662 с.
2. Кремнев Г.Р. Управление производительностью и качеством. – М.: Изд. дом ИНФРА-М, 1999. – XXIV. – 312 с.
3. Максимчук А.И. Механизм зависимости: собственность, конкуренция и эффективность хозяйствования. – Мн.: Изд. предприятие «Экоперспектива», 1999. – 238 с.
4. Надежность и эффективность в технике: Справочник: В 10 т. – М., 1988. –Т. 3: Эффективность технических систем. – 328 с.
5. Экономический механизм управления промышленным производством (методология и практика организации) /С.А. Воеводин. – К.: Выща шк., 1991. – 159 с.
6. Эффективность общественного производства: сущность и механизм роста /В.Н. Тарасевич. – К.: Выща шк., 1991. – 191 с.

Получено 13.11.2001 г.