

# КОЛЛЕКТИВИЗМ И СВОБОДА В КОНТЕКСТЕ ТРАНСФОРМАЦИИ ВОСТОЧНОСЛАВЯНСКИХ ОБЩЕСТВ

А. Ю. Савенко

*Гомельский государственный технический университет имени П. О. Сухого, Беларусь*

Коллективизм всегда занимал особое место в иерархии ценностей восточных славян. Находится ли он в необходимом противоречии со свободой, являющейся базисной ориентацией техногенного типа социума?

Коллективизм – это мировоззренческий принцип, в основе которого лежит признание абсолютного главенства социальной общности – например, общества, государства, нации, класса – над личностью. При этом часто подчеркивается, что это добровольное подчинение личных интересов общественным. Коллективизм является одним из основных принципов сплачивающей социальную группу традиционной морали. Восточнославянский коллективизм находит свое выражение в пословицах типа: «Впереди людей не беги и от людей не отставай»; «Куда люди, туда и я»; «Попал в стаю, лай не лай, а хвостом вилай»; «С волками жить – по волчьей выть»; «У гурце нішто не страшна»; «Хто жыве ў купе, таму не баліць у пупе»; «Як люди, так і мы». Традиционная мораль выражает статическую тенденцию в жизни социума и опирается на стремление людей к самосохранению и покою. Свое теоретическое выражение коллективизм находит в большинстве школ древневосточной философии, в учении Платона об идеальном государстве (первой последовательно аргументированной концепции коллекти-

вистического общества), в сочинениях утопистов, Руссо и Фейербаха, в марксизме. В России проблемы коллективизма разрабатывались народниками и славянофилами, а также сторонниками марксистско-ленинской теории построения коммунизма.

Термином «коллективизм» («коллективистическое общество») обозначают и конкретные общества, в которых доминирует принцип коллективизма. При этом часто предлагается выделить в целостном историческом процессе два сосуществующих и соперничающих друг с другом типа социума, например: «общество механической солидарности» и «общество органической солидарности» (Э. Дюркгейм), «закрытое общество» и «открытое общество» (К. Поппер), «коллективистическое общество» и «индивидуалистическое общество» (А. Ивин). Однако чаще всего говорится о динамичной техногенной («западной») цивилизации и статичном традиционном обществе как двух основных типах социума. Как считают многие исследователи, современное западное общество основано прежде всего на принципе индивидуализма. Что касается традиционного общества, то основным принципом его организации является коллективизм. Традиционное общество в ходе исторического процесса претерпело различные модификации (первобытное общество, «азиатский способ производства», тоталитарные режимы 20 в. и т. д.), но в сущности своей оставалось неизменным. Отложившимся на уровне архетипов коллективного бессознательного *лейтмотивом* традиционного порядка является требование: «Будь как все, не высывайся!». Это простой, низкоорганизованный, но эффективный в обеспечении устойчивости общества порядок. «Рабские цепи традиционных правил» (К. Маркс) максимально ограничивают индивидуальную свободу, обеспечивая стабильность социума.

Как известно, феномен свободы не поддается однозначному определению. Сам термин «свобода» употребляется в двух основных значениях: 1) независимость, отсутствие ограничений («свобода от»); 2) возможность человека действовать в соответствии со своими целями («свобода для»). «Свобода от» при этом рассматривается в качестве условия «свободы для». В истории философии можно выделить две традиции в трактовке свободы: 1) рационалистическую, сводящую свободу к познанию необходимости; 2) гуманистически-натуралистическую, для которой свобода состоит в раскрытии природных задатков человека. Несмотря на различие толкований тезиса о свободе как «познанной необходимости», решение придерживавшимися его мыслителями вопроса о свободе приобретает фаталистический характер. Для второй традиции характерно понимание свободы как возможности самореализации субъекта. В качестве исходного субъекта свободы выступает личность. Так как способом самореализации личности является творчество, то в рамках второй традиции свободу можно кратко определить как возможность творчества. Прежде всего это *возможность*, трактуемая как наличие условий для творчества или, как минимум, отсутствие обстоятельств, препятствующих ему. Важнейшими компонентами свободы личности являются также: способность человека к целеполаганию и сам акт выбора цели; способность к творчеству; стремление к самореализации, стремление осуществить свой выбор, воплотить его в жизнь. Многогранность общественных отношений обуславливает многообразие проявлений свободы. В соответствии с тем, в какой из сфер жизни социума она проявляется, обычно выделяют основные виды свободы: экономическую, политическую, духовную. Они также имеют целый ряд конкретных проявлений. Представляется бесспорным, что свобода всегда конкретна и относительна. Свобода личности ограничена в любом типе социума, ибо существование общества как целого реализуется только ценой большего или меньшего ограничения свободы индивидов, но степень этого ограничения может быть очень разной.

Техногенная цивилизация представляет собой локальное повышение уровня социальной организации людей при минимальном ограничении степени их свободы. Сво-

бода является базисной ориентацией этой цивилизации. Здесь утверждается новый, высокоорганизованный порядок, противостоящий сковывающим свободу личности традиционным правилам и обеспечивающий тем самым возможность самореализации личности. Следует отметить, что в условиях базирующейся на принципе индивидуализма техногенной цивилизации формируется новый коллективизм (община нового типа как добровольное объединение свободных личностей), органически связанный с равенством возможностей. Закономерно возникающий в современном западном обществе новый коллективизм сильно отличается от характерного для традиционных обществ старого, «доиндивидуалистического» коллективизма, подавляющего личностное начало в человеке. Это, скорее, возможное и без коллективизма братство людей, «товарищество», «коллектив индивидов» (В. Мильдон), «общность, в которой сохраняется индивидуальность каждого человека» (М. Новак).

Итак, в традиционном обществе, основным принципом организации которого является «доиндивидуалистический» коллективизм, индивидуальная свобода находится в необходимом противоречии с этим принципом. А в условиях техногенной цивилизации свобода личности гармонирует с новым коллективизмом, отличным от гипертрофированного традиционного коллективизма, подавляющего личностное, творческое начало в человеке. При этом следует иметь в виду, что в любом реальном обществе есть элементы как традиционного, так и нового порядка, присутствуют как коллективизм (в том числе и старый коллективизм), так и индивидуализм. Вопрос в их соотношении. Модернизация восточнославянских обществ предполагает не отказ от коллективизма, а постепенное движение в направлении нового понимания коллективизма. Для этого необходимо, в числе прочего, усилить влияние отнюдь не чуждой славянам индивидуалистической составляющей в народной нравственности. При этом следует попытаться пройти между Сциллой гипертрофированного коллективизма, ведущего к стагнации, и Харибдой крайнего неограниченного индивидуализма, ведущего к опасной дестабилизации общества.