

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ ПЕНСИОННОЙ РЕФОРМЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А. И. Ачкан

*Гомельский государственный технический университет
имени П. О. Сухого, Беларусь*

Научный руководитель канд. экон. наук, доц. О. Я. Потехина

Для обеспечения устойчивого развития страны первостепенное значение имеет социальная политика, которая охватывает все аспекты жизнедеятельности человека: улучшение условий труда и быта, удовлетворение материальных и духовных потребностей, социальную защиту, установление социальной справедливости и т. д.

Современные развитые рыночные отношения создают возможности относительного социального равенства. Однако их практическая реализация требует определенных целенаправленных действий, основанных на некоторой совокупности принципов. От того, насколько адекватно сформулирована социальная политика, насколько ее методы и средства соответствуют нынешней социальной ситуации, масштабам и сущности нынешних социальных проблем, насколько настойчиво проводятся на практике ее основные положения, во многом зависят как благосостояние населения, так и сама судьба общества.

Ответ на вопрос о степени эффективности социальной политики во многом определяется тем, насколько она преуспела в поддержании благосостояния общества и отдельного гражданина. Готовность проводить экономические реформы практически любой социальной ценой не изжита и до сих пор. Такая позиция негативно сказывается непосредственно на социальной, а в долгосрочном плане и на самой экономической ситуации. Она влияет крайне негативно и на политический климат. А это, в свою очередь, тормозит демократическое обновление общества и рыночные преобразования.

Обращают на себя внимание перемены в области финансирования социальной политики. Хотя здесь решающая роль по-прежнему принадлежит государству, его бюджету, немалое значение приобретают и внебюджетные источники. Это положительный факт не только с социальной, но и с экономической точки зрения. В его основе – усиление самокупаемости социальной сферы.

Одним из важнейших элементов социальной политики является пенсионная система, ведь именно она определяет благосостояние тех, кто сам уже не может обеспечить себя. Сегодня многие страны столкнулись с необходимостью реформирования распределительной пенсионной системы, что обусловлено демографическими факторами и непрерывным повышением социальных стандартов и качества жизни. В 70–80-е гг. прошлого века под пенсионной реформой понимался полный отказ от распределительной системы и переход к накопительной. Считалось, что последняя более адекватна рыночной экономике и более эффективно решает обостряющиеся пенсионные проблемы. Однако при реализации данных моделей выявился ряд недостатков. Сегодня существует три основных направления реформирования государственных пенсионных систем:

1. Сохранение распределительной системы с коррекцией ее отдельных параметров (повышение пенсионного возраста, отмена льгот, расширение базы взимания пенсионных взносов, увеличение трудового стажа для получения права на полную пенсию, улучшение собираемости пенсионных взносов). Этот путь выбран США, Германией, Францией, Бельгией, Италией, Испанией, Португалией, Швейцарией, Австрией, Норвегией, Японией, Чехией, Словенией.

2. Сохранение основ распределительной системы с введением накопительного элемента. Накопительная часть формируется в виде поступления взносов на накопи-

тельные счета государственных или частных пенсионных фондов. Введение накопительного элемента ввели в пенсионных системах Швеции, Великобритании, Финляндии, Польши, Венгрии, Болгарии, Литвы, Эстонии, Аргентины, Колумбии, Перу и др. При этом накопительная часть играет вспомогательную роль.

3. Переход на полностью накопительную пенсионную систему с передачей прав распоряжения пенсионными средствами частным пенсионным фондам. При этом новым наемным работникам предлагается только накопительная система. По этому пути рискнули пойти только пять стран: Чили, Боливия, Мексика, Сальвадор и Казахстан [1, с. 44–45].

Для перехода к преимущественно накопительной системе нужны определенные показатели экономики, существенны и издержки такого перехода. Чтобы проанализировать последствия введения накопительной части мы выбрали Российскую Федерацию, т. к. с этим государством республика имеет общую историю, некоторые общие принципы организации экономики, а также единое таможенное пространство.

В мае 1998 г. правительство России одобрило «Программу пенсионной реформы в Российской Федерации», предусматривающую внедрение пенсионного страхования в различных формах – индивидуальных именных накопительных и условно-накопительных счетов, профессиональных и добровольных накопительных схем. С 2002 г. и по настоящее время в Российской Федерации сложилась трехуровневая пенсионная система: 1 уровень – государственное пенсионное обеспечение, предоставляющее базовую часть трудовых пенсий; 2 уровень – обязательное пенсионное страхование, обеспечивающее страховую и накопительную части трудовых пенсий; 3 уровень – дополнительное пенсионное обеспечение за счет добровольных взносов работодателей и наемных лиц.

Минздравсоцразвития России пришло к выводу, что копить на пенсию только с помощью государства бессмысленно. Большинству россиян и за 30 лет не удастся скопить сколько-нибудь значимой суммы из-за жестких рамок инвестирования накоплений в силу следующих причин:

1. Юридически накопительная часть пенсии принадлежит государству, но пользоваться этими деньгами, т. е. тратить на финансирование текущих пенсий, оно не может.

2. Низкие зарплаты. Сейчас в добровольных пенсионных программах участвуют около 7,5 млн человек, оставшиеся 50 млн работников, которые в силу низкого заработка не могут копить, рискуют при выходе на пенсию остаться с пенсией в 25–30 % заработка, предложенной государством.

Предлагается:

1. Сделать накопительную часть пенсии делом добровольным, приватизировать ее и передать управление ею негосударственным пенсионным фондам (НПФ). С 2011 г. предлагается разделить накопительную часть, выплачиваемую Пенсионному Фонду России (ПФР), и накопительную пенсию, выплачиваемую НПФ, причем во втором случае гражданин сможет по договору с НПФ регулировать условия инвестирования, назначения, выплат пенсии, в том числе получить все сумму единовременно, передать наследникам и т. п.

2. С 2013 г. государство планирует обязать работодателей отчислять 6 % с застрахованного заработка работника в НПФ по собственному выбору либо по выбору работника. При отсутствии выбора средства аккумулируются в специально создаваемом Государственном накопительном пенсионном фонде, который их никуда не инвестирует, а для предотвращения обесценивания от инфляции размещает на банковских депозитах.

3. Освободить от обязанности копить на пенсию работников с заработком ниже среднего по стране, которым рекомендует остаться в солидарно-распределительной системе.

В связи со сложившейся ситуацией глава государства заявил, что система должна быть устойчивой, а ее развитие прогнозируемым. Главными задачами на предстоящий период являются последовательный рост уровня пенсионного обеспечения населения и финансовая устойчивость пенсионной системы.

Одной из проблем перехода к смешанной системе является «двойное бремя» – рост затрат на пенсионное обеспечение, связанное с тем, что из взносов работников необходимо одновременно сформировать пенсии нынешних пенсионеров и обеспечить накопление средств для пенсионного обеспечения еще работающих. По оценкам, для России этот эффект будет сохраняться более 50 лет, максимального значения он достигнет через 22 года после старта реформы [1, с. 60]. Исследователи отмечают также, что:

- накопительные системы успешно вводились либо демократическими политическими режимами, либо авторитарными;
- существенной проблемой введения накопительной пенсионной системы остается ее гармонизация с налоговым, финансовым и трудовым законодательством;
- введение накопительной пенсионной системы способствует легализации рынка труда и увеличению занятости при одновременной потере гибкости системы;
- при создании смешанной системы необходимо учитывать разнообразие субъектов рынка труда, существование неорганизованной рабочей силы [2, с. 138–139];
- пенсионная система с обязательным накопительным элементом при определенных условиях может привести к снижению пенсий по сравнению с распределительной системой.

Таким образом, при разработке пенсионной реформы в нашей республике следует провести взвешенный анализ возможных последствий вводимых изменений с учетом зарубежного опыта.

Л и т е р а т у р а

1. Дмитриева, О. Переход от распределительной пенсионной системы к накопительной: результаты и критерии эффективности / О. Дмитриева, Н. Петухова, Д. Ушаков // *Вопр. экономики.* – 2010. – № 4. – С. 43–60.
2. Табах, А. Накопительные пенсионные системы за рубежом и их внедрение в России / А. Табах // *Вопр. экономики.* – 2010. – № 5. – С. 138–148.
3. Волков, Я. Результаты оценки неявного пенсионного долга России / Я. Волков // *Вопр. экономики.* – 2010. – № 5. – С. 123–137.